



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, primero (1º) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
APELACIÓN DE AUTO: 05001 31 03 012 2010 00879 01

Proceso: Ejecutivo.
Demandante: BANCOLOMBIA S.A.¹.
Demandado: FUSIÓN COMERCIAL S.A. y otros.
Extracto: No transcurrió el término previsto en el literal b) del numeral 2º del artículo 317 del C. G. del P., siendo improcedente el decreto del desistimiento tácito. Revoca.

ASUNTO A TRATAR

Resuelve la Sala el recurso de apelación formulado por la parte actora, contra el auto calendado el quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS de Medellín.

ANTECEDENTES

El asunto en referencia inicialmente correspondió al JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO de Medellín, el que el 9 de diciembre de 2.010 libró mandamiento de pago en favor de BANCOLOMBIA S.A., y en

¹ Por auto del 19 de octubre de 2.011 se aceptó la subrogación hasta por \$36'269.662.00 en favor del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS (FNG) al pagar a BANCOLOMBIA S.A.; y, el 13 de mayo de 2.016, se admitió la cesión de crédito que el FNG realizó en favor de la CENTRAL DE INVERSIONES S.A. (CISA S.A.). Ver folios 34-35 del archivo (004) y 12-13 del archivo (006), ellos del cuaderno "05001310301220100087900".

contra de FUSION COMERCIAL S.A., CLAUDIA MARÍA MONTOYA RIOS, SARA MARÍA PÉREZ PÉREZ, y HUNFALLY DEL CARMEN PATIÑO²; y al no proponerse excepciones, el 13 de noviembre de 2.012 se ordenó seguir adelante con la ejecución³.

Ya en los Juzgados de Ejecución⁴, mediante el auto recurrido se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, argumentándose que la última actuación tuvo ocurrencia el 03 de noviembre de 2021, emergiendo la aplicación de tal figura⁵.

Frente a lo anterior la actora presentó los recursos de reposición y en subsidio apelación, sosteniendo que el proceso cuenta con sentencia, por lo que la disposición aplicada es subjetiva según la sentencia C-553 de 2.016 de la Corte Constitucional, sin que se pueda entender que desistió del interés de continuar, así como tampoco sobre el derecho que le asiste respecto a una obligación clara, expresa y exigible, lo que va de la mano con el acceso a la administración de justicia y el debido proceso⁶.

Previo traslado se resolvió negativamente el recurso horizontal⁷, indicándose que lo normal es que la pretensión ejecutiva termine por pago, pero puede ocurrir que culmine como en este caso, ya que no existen actuaciones posteriores al 3 de noviembre de 2.021 tendientes a impulsar la ejecución o relacionadas con medidas cautelares, menos la actualización del crédito, propias de quien promueve la ejecución.

² Folios 2-3, archivo (002) ídem.

³ Folios 37-41, archivo (004) de igual cuaderno.

⁴ El 27 de noviembre de 2.013 el *a quo* avocó conocimiento (ver folio 10, archivo 005).

⁵ Archivo 01, cuaderno de Ejecución.

⁶ También citó auto de este Tribunal del 4 de julio de 2.017 en el radicado 2007 00072 04. Ver archivo 02, cuaderno de Ejecución.

⁷ Auto del 11 de diciembre de 2.023. Archivo 04 ibidem.

Que la terminación del proceso es acorde con lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia (STC11191-2020), la que unificó la jurisprudencia respecto a la regla contenida en el literal “C” del artículo 317 del C. G. del P., en cuanto a que la actuación para interrumpir el término, es aquella *“que lo conduzca a definir la controversia o a poner en marcha los «procedimientos»*, situación que aquí no ocurrió; al contrario, el expediente permaneció inactivo por más de dos (2) años. Subsidiariamente concedió la alzada.

En esos términos, tratándose de un auto apelable (literal “e” del numeral 2° del artículo 317 procesal civil), se resuelve de plano como lo prevé el artículo 326 ibidem, previas:

CONSIDERACIONES

El recurso de apelación busca que el Superior estudie el asunto decidido en primera instancia, con el fin de revocarlo o reformarlo, sentido en el cual se dirigirá el siguiente análisis, ello dentro del principio de la limitación que impone el artículo 328 del C. G. del P..

El artículo 317 procesal civil deja en claro los eventos en los cuales procede el desistimiento tácito⁸, dependiendo de la etapa en la que se encuentre el trámite. En el caso en estudio el sustento a la decisión atacada, es que aun existiendo orden de seguir adelante la ejecución, se endilga inactividad procesal de dos (2) años.

⁸ Tales eventos son: (i) Estando pendiente una actuación a cargo de la parte y se le requiere para que la realice en el término de treinta días (numeral 1°); (ii) Permanezca inactivo por un año en la secretaría, sin necesidad de requerimiento previo (numeral 2°); y. (iii) El proceso cuenta con sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en el numeral 2° será de dos años (literal B numeral 2°). Ello sin requerimiento previo.

En el particular y referente a la última actuación procesal, por auto del 3 de noviembre de 2.021 el juzgador de ejecución reconoció personería al abogado de CISA S.A.⁹, decisión notificada por estados del día 5 de ese mes y año, siendo esta última fecha la que se considera.

De otro lado, el desistimiento tácito se decretó el 15 de noviembre de 2.023, es decir, entre citadas fechas pasaron dos (2) años y diez (10) días, por lo que, en principio, sin ninguna actuación de por medio, habría lugar a la terminación del proceso; sin embargo, no se consideró que el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia mediante el Acuerdo CSJANTA22-263 del 2 de diciembre de 2022, ordenó *“el cierre extraordinario y la suspensión de términos procesales”* por cuatro (4) días, para en entre otros, los *“Juzgados 1, 2 y 3 Civiles Circuito Ejecución Sentencias”*, ello desde el *“13/12/2022”* al *“16/12/2022”*. Lo anterior ocurrió por el traslado de tales Despachos Judiciales.

Así mismo, mediante el Acuerdo PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023, el Consejo Superior de la Judicatura ordenó *“Suspender los términos judiciales, en todo el territorio nacional, a partir del 14 hasta el 20 de septiembre de 2023, inclusive...”*, medida que se prorrogó hasta el día 22 de septiembre de ese año (Acuerdo PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2023), acto motivado por defectos en las plataformas tecnológicas pertinentes.

Así las cosas, hubo suspensión de los términos procesales durante trece (13) días, periodo que al descontarse del lapso acaecido entre la última actuación y el decreto del desistimiento, concluyéndose que no esté satisfecho el tiempo previsto en el literal b) del numeral 2° del artículo 317 del C. G. del P., necesario para la terminación anormal.

⁹ Ver el folio 41 en el archivo (007) del cuaderno *“05001310301220100087900”*.

Así, considerando los períodos en los cuales no transcurrieron términos, por lo que de cara al evento extintivo analizado no se cumple con el término necesario, la decisión será de conformidad, esto es, revocándose la decisión apelada.

Sin condena en costas conforme al artículo 365.8 del C. G. del P..

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto calendado el quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS de Medellín, y en su lugar, se dispone la continuación del proceso, según lo motivado.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, vuelva el expediente al Despacho de origen. Sin costas.

Notifíquese:



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO